

بازنمایی گفتمان مشروعیت فعالیت هسته‌ای ایران از نگاه آمریکا

مریم سادات غیاثیان^۱

استادیار گروه زبان‌شناسی و زبان‌های خارجی، دانشگاه پیام نور (نویسنده مسئول)

زهرا نامور^۲

دانشجوی دکتری زبان‌شناسی، دانشگاه پیام نور تهران

بلقیس روشن^۳

استادیار گروه زبان‌شناسی و زبان‌های خارجی، دانشگاه پیام نور تهران

علی اصغر سلطانی^۴

استادیار گروه زبان‌شناسی، دانشگاه باقرالعلوم قم

تاریخ دریافت: ۹۲/۰۲/۱۱

تاریخ پذیرش: ۹۲/۰۴/۰۵

چکیده

نویسنده/ سیاست‌مدار ایدئولوژی شخصی خود یا گروهش را در تولید متن سیاسی و با هدف خاصی به کار می‌گیرد. این ایدئولوژی را می‌توان از طریق شناخت راهکار گفتمانی انکار استخراج نمود که در آن، چیزی در ابتدا به حالت مثبت ارائه و سپس با استفاده از یک اصطلاح خاص مانند «اما» رد می‌شود و برای مشروعیت‌بخشی به «خود» و مشروعیت‌زدایی از «دیگری» به کار می‌رود. ساختار خرد متن سرمقالات غربی که به موضوع فعالیت هسته‌ای ایران اختصاص یافته‌اند، همراه با شیوه انکار، مشروعیت این فعالیت و سلطه آمریکا بر آن را بازنمایی می‌کنند. بر این اساس، مقاله پیش‌روی، با رویکردی انتقادی، کاربرد انکار را در سرمقالات مذکور در روزنامه‌های آمریکایی واشنگتن‌پست و وال‌استریت‌ژورنال و روزنامه‌های انگلیسی ایندپندنت و گاردین در مقطع زمانی ۲۰۰۹ مورد بررسی قرار داده است تا در پی پاسخ این سؤال باشد که چگونه مطبوعات غربی مشروعیت فعالیت هسته‌ای ایران را از نگاه آمریکا بازنمایی کرده‌اند. ماحصل یافته‌های پژوهش حاکی از آن است که رویکرد آمریکا نسبت به فعالیت هسته‌ای ایران، رویکرد تک‌قطبی و انحصاری است و مطبوعات غربی در جهت مشروعیت‌بخشی به این نگرش، بیشترین استفاده را از راهکار انکار به شیوه موجه‌سازی نظری و جلوه‌نمایی عقلانی دارند.

واژه‌های کلیدی: تحلیل گفتمان انتقادی، فعالیت هسته‌ای ایران، مشروعیت‌بخشی به خود، مشروعیت‌زدایی از دیگری، انکار.

1. m_ghiasian@pnu.ac.ir.

2. za_namvar@yahoo.com.

3. sh.melikana@yahoo.com.

4. aasultani@yahoo.com.

اعمال قدرت از سوی دولت‌ها برای دستیابی به منافع خود و اعمال سلطه بر دیگر کشورها با استفاده از روش‌های مختلفی مثل زور، خشونت، جنگ نرم و غیره صورت می‌گیرد. در واقع، دولت‌های قدرتمند مبنای حقانیت و تجویز اعمال سلطه خود را به صورت‌های مختلفی مشروع جلوه می‌دهند. دولت‌های حاکم و مسلط، در یک ساختار اجتماعی نابرابر و تضادآمیز، برای سازگار کردن ذهنیت افراد با شرایط رنج‌آور عینی، یعنی پر کردن شکاف بین ذهن و عین، به مفاهیم ایدئولوژی و سلطه متوسل می‌شوند. در چنین شرایطی، زبان بیشترین نقش را در تبلیغات فریبنده و مشروعیت‌بخش دارد. زبان سرشار از اصطلاحات ارزشی همراه با تنفر و علاقه است؛ علاقه به آنهایی که تسلیم سازوکار قدرت شده‌اند و تنفر از آنهایی که در این سازوکار قدرتمندانه، حل و جذب نشده‌اند (ون‌دایک، ۱۹۹۳: ۲۵۱). بسیاری از مسائل حاد سیاسی، بر محور زبان می‌چرخد. در واقع، قدرت ساختاری زبان این فرصت را در اختیار دولت‌های قدرتمند قرار می‌دهد تا سلطه خود را در عرصه نحو و واژگان از طریق تحریف واقعیت، بازتولید و اعمال کنند و گفتمان حاکم جامعه را به نفع خود و حامیان خویش جهت دهند.

در مورد مسئله هسته‌ای ایران، نظم گفتمانی حاکم بر مطبوعات غربی در به تصویر کشیدن سلطه دولت آمریکا به این گونه است که با زبان قدرت سعی در مشروعیت‌بخشی به خود^۲ و ارائه تصویری مثبت از اعمال حاکمیت خود بر این مسئله و نیز مشروعیت‌زدایی از دیگری^۳ (ایران) دارد. لذا، تحلیل گفتمان سرمقالات غربی مرتبط با این موضوع برای کشف روابط و مناسبات قدرت در جهت بازتولید و حفظ ساختارهای اجتماعی و سیاسی خود و همچنین آشکار کردن راهکارهای زبانی این مشروعیت‌بخشی / زدایی ضروری به نظر می‌رسد. در این مقاله برآنیم تا با رویکرد کیفی تحلیل گفتمان انتقادی ون‌دایک، روابط قدرت و شگردهای زبانی وابسته به آن را در جریان اعمال حاکمیت آمریکا در خصوص فعالیت هسته‌ای ایران در سرمقالات روزنامه‌های آمریکایی **واشنگتن پست** و **والاستریت ژورنال** و روزنامه‌های انگلیسی **ایندیپندنت** و **گاردین** در مقطع زمانی ۲۰۰۹ نشان داده و به این سؤال پاسخ دهیم که



1. T. Van Dijk.
2. self-legitimation.
3. other-delegitimation.

چگونه مطبوعات غربی جریان مشروعیت بخشی به حاکمیت آمریکا بر فعالیت هسته‌ای ایران را با استفاده از راهکارهای گفتمانی بازنمایی می‌کنند.

پیشینه تحقیق

هدف از تگفا^۱ در مطبوعات، کشف ماهیت این متون و کارکرد ایدئولوژیک آن در سطوح گوناگون زبان است. از جمله برجسته‌ترین افرادی که این رویکرد را از بعد روش مدنظر قرار داده‌اند، می‌توان به ون‌دایک (۱۹۸۸، ۱۹۹۱، ۱۹۹۳، ۱۹۹۶، ۱۹۹۸، ۲۰۰۶ ب)، فرکلاف^۲ (۱۹۸۹، ۲۰۰۳، ۲۰۰۸)، فاولر^۳ (۱۹۹۱)، شولیاریکی و فرکلاف (۱۹۹۱)، وداک^۴ (۱۹۹۶)، فرکلاف و وداک (۱۹۹۷)، جی^۵ (۲۰۰۲)، شولیاریکی^۶ (۲۰۰۵)، ریچاردسون^۷ (۲۰۰۷)، ون‌لیوون^۸ (۲۰۰۸)، وداک و میر^۹ (۲۰۰۹) و فرکلاف و فرکلاف (۲۰۱۲) اشاره کرد.

از جمله زبان‌شناسان ایرانی نیز که به تحلیل گفتمان متون درباره موضوعات گوناگونی پرداخته‌اند می‌توان به موارد زیر اشاره نمود: حیدری تبریزی و رزمجو (۱۳۸۴)، غیثیان (۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸)، عامری گلستانی و قادری (۱۳۹۱)، عسگرخانی و بابایی (۱۳۹۱)، دعاگویان (۱۳۸۷)، ایزدی و سقای بی‌ریا (۱۳۸۷)، پهلوان‌نژاد و دیگران (۱۳۸۸)، ذوالفقار روشن (۱۳۸۸)، بشیر (۱۳۸۹)، صاحبی و دیگران (۱۳۸۹)، حشمت‌زاده، غیثیان و اکوانی (۱۳۹۰)، حق‌پرست (۱۳۹۱)، پوشنه و بابک معین (۱۳۹۲). در این نوع آثار، از زوایایی همچون شرق‌شناسی و بازنمایی رسانه‌ای ایران در آمریکا، استفاده از تگفا در جهت کشف ایدئولوژی سلطه، گفتمان اسلام‌هراسی، گفتمان غیرعقلانی درباره امنیت خلیج فارس بعد از انقلاب اسلامی ایران، بررسی بازی‌های زبانی در گفتمان هسته‌ای، آشنایی با مهم‌ترین جهت‌گیری‌های روزنامه‌های غربی، ارزیابی چگونگی برجسته‌سازی اخبار انرژی هسته‌ای،

۱. غیثیان (۱۳۸۶) برای اولین بار این سرواژه را به جای اصطلاح «تحلیل گفتمان انتقادی» وضع کرد.

2. N. Fairclough.
3. R. Fowler.
4. R. Wodak.
5. J. P. Jee.
6. L. Chouliaraki.
7. J. Richardson.
8. T. Van Leeuwen.
9. M. Meyer.



تحلیل کمی مضامین شرق‌شناسانه، تحلیل محتوای اخبار، تحلیل بازنمایی گفتمان هسته‌ای در روایت‌های رؤسای جمهور ایران و آمریکا، و تحلیل انتقادی برخی متون ادبی به برخی از این متون نگریسته شده است.

برخی از محققان هم ساختار گفتمان مکتوب را در طی فرایند مشروعیت‌بخشی/زدایی مورد بحث قرار داده‌اند. به‌طور مثال، آمر^۱ (۲۰۰۹) راهکار مشروعیت‌زدایی از دومین انتقاضه فلسطینیان را در گفتمان توماس فردمن^۲ مطالعه کرده است. او در این پژوهش تلاش کرده است تا ساختار استدلالی و بازنمایی سیاسی «خود» و «دیگری» را با به‌کارگیری رویکرد کاربردشناختی، معناشناختی، و سیاسی/اجتماعی بررسی کند. پس از او، ریچاردسون^۳ و بارخو^۴ (۲۰۰۹) این موضوع را تحلیل کرده‌اند که چگونه شبکه خبری بی.بی.سی، گفتمان فلسطین و اسرائیل را از طریق بازنمایی استدلالی و بازنمایی صنایع بیانی کلامی و دیداری خلق می‌کند.

همچنین، کامالو^۵ (۲۰۱۱) راهکار حفظ چهره مثبت و منفی را با استفاده از راهکارهای بلاغی^۶ در تگفا مورد مطالعه قرار داده است. مطالعه او بر روی «اهمیت اعلامیه گودلاک جاناتان»^۷ نشان می‌دهد که ممکن است رهبر سیاسی در اعمال مشروعیت به خود و یا مشروعیت‌زدایی از دیگری از برخی راهکارها مانند «پیشرفت شخصی»^۸ یا «آرایش ضمائر»^۹ استفاده کند.

علاوه بر این، دی اولیورا^{۱۰} (۲۰۱۱) در پژوهش خود با عنوان «راهکار مشروعیت روزف در ارتقا برزیل»،^{۱۱} نقش زنان را در توسعه سیاسی، اجتماعی و اقتصادی برزیل، از طریق راهکار «مبتداسازی»^{۱۲} مطالعه کرده است که در نهایت، می‌تواند «اقتدار»^{۱۳} آنان



فصلنامه علمی - پژوهشی
پژوهش‌های بای جهان اسلام

۱۰۰

سال سوم،
شماره دوم،
تابستان ۱۳۹۲

1. M. M. Amer.
2. T. Friedman.
3. J. Richardson.
4. L. Barkho.
5. I. Kamalu.
6. rhetoric devices.
7. Goodluck Jonathan's declaration interest.
8. personal accomplishment.
9. deployment of pronoun.
10. S. De Olivera.
11. Rousseff's Legitimation Strategy in Promoting Brazil.
12. topicalization.
13. authorization.

را تقویت کند و طی فرایندی، مردم را متقاعد کند که برزیل حائز شرایط کافی است تا به عنوان عضو دائمی سازمان ملل متحد به رسمیت شناخته شود.

برخی محققان همچون ریز،^۱ با مطرح کردن کارآیی راهکار مشروعیت در گفتمان سیاسی، مشروعیت را در حکم تلاش برای قانونی کردن چیزی می‌داند. شولیاراکی (۲۰۰۵)، ذکر شده در ریز، (۲۰۱۱) نیز مشروعیت را «قدرت نمادینی»^۲ می‌داند که برای اعتبار بخشیدن به کنشی به کار می‌آید. ساچمن^۳ (۱۹۹۵)، ذکر شده در زو^۴ و مکنّا،^۵ (۲۰۱۲: ۲۵۷) مشروعیت را گزاره‌های گسترده درباره «شایستگی»^۶ پدیده خاص اجتماعی درون «نظام قراردادهای اجتماعی»^۷ تعریف می‌کند.

ریز معتقد است که نویسنده یا سیاست‌مدار، مشروعیت بخشی / زدایی را با پنج شیوه اعمال می‌کند: ۱- درخواست عاطفی^۸ که در آن نویسنده / سیاست‌مدار، احساساتش را درون استدلالی متجلی می‌کند که ترسیم‌کننده گروه «ما» و گروه «آنها» است؛ ۲- آینده فرضی،^۹ به معنی وجود تهدیدی در آینده که نهایتاً مستلزم انجام عمل قریب الوقوعی است؛ ۳- عقلانیت،^{۱۰} به این حالت که سیاست‌مدار، کنشی را از طریق تشکیل عقل سلیم (تصمیم‌گیری از طریق روش درست) عقلانی می‌کند که جامعه آن را به طور منطقی می‌پذیرد. ون‌لیوون (۲۰۰۸: ۱۱۶) این امر را «موجه‌سازی نظری»^{۱۱} می‌نامد. در موجه‌سازی نظری، مشروعیت بخشی بر این اصل استوار است که آیا کنش بر پایه نوعی حقیقت، یا بر روشی که امور هستند، قرار دارد یا نه، و بازنمایی آشکاری را از آن ارائه می‌دهد؛ ۴- نظر کارشناسانه،^{۱۲} کنشی که تحت حمایت کارشناسان قرار دارد. چیزی که ون‌لیوون، راهکار

1. A. Reyes.
2. symbolic power.
3. M. C. suchman.
4. Y. Zu.
5. B. Mc Kenna.
6. appropriateness.
7. social contract system.
8. Emotional Appealing.
9. Hypothetical Future.
10. rationality.
11. Theoretical Authorization.
12. Voice of Expertise.

«اقتداربخشی»^۱ می‌داند (۲۰۰۸: ۱۰۸) و ۵- نوع دوستی،^۲ به این صورت که سیاست‌مدار تلاش می‌کند تا متقاعد کند که یک کنش، صرفاً تحقق منافع شخصی را در بر ندارد، بلکه برای همگان مفید است (ریز، ۲۰۱۱: ۷۸۷-۷۸۵).

از دیگر آثار پژوهشی انجام شده تحلیلگران انتقادی در بحث مشروعیت می‌توان به روی^۳ (۲۰۰۳)، باگز^۴ (۲۰۰۳)، شافنر^۵ (۲۰۰۴)، فرکلاف (۲۰۰۸)، چانگ^۶ (۲۰۰۸)، مارتین^۷ (۲۰۱۲)، و الکساندر^۸ (۲۰۱۲) اشاره داشت.

مشخص است که رویداد گفتمانی به‌طور طبیعی اتفاق نمی‌افتد، بلکه از طریق موقعیت، نهاد و ساختار اجتماعی شکل می‌گیرد و گفتمان نیز آنها را شکل می‌دهد. از تحلیل‌گر گفتمان انتقادی انتظار می‌رود تا قدرت نامتوازن یا بازنمایی نابرابر در گفتمان سرمقاله را کشف کند که منجر به حفظ «رابطه قدرت نامتقارن»^۹ می‌شود (فرکلاف و وداک، ۱۹۹۷: ۲۵۸).

نویسندگان سرمقالات بیشتر اوقات پیام مورد نظر خود را از طریق کاربرد مؤثر زبان ابلاغ می‌کنند. آنها می‌توانند یک موضوع خاص را انتخاب کنند و طیف اعمال ایدئولوژیک و فرایند سلطه را درون گفتمان متن سرمقاله به‌کار برند و نظر خوانندگان را جلب کنند. چنین پیام‌های پنهانی را می‌توان با شناسایی مؤلفه‌های زبان‌شناختی مانند نحو و یا انتخاب واژگان، در درون متن سرمقاله مورد بررسی قرار داد. یکی از راهکارهای گفتمانی، شیوه انکار^{۱۰} است، یعنی روش ارائه مثبت چیزی و بعد رد آن توسط نویسنده/سیاست‌مدار، به‌منظور حفظ جایگاه گروه خود (ون‌دایک، ۱۹۹۸). بر این اساس، موشکافی راهکار انکار می‌تواند بحث در مورد مشروعیت‌بخشی / مشروعیت‌زدایی اعمال‌شده از سوی سیاست‌مداران یا رهبران را برای جلب مخاطبان تحکیم بخشد و به افزایش آگاهی مردم از دستکاری متن مطبوعاتی کمک کند.

- 1.. Authorization.
2. Altruism.
3. A. Roy.
4. C. Boggs.
5. C. Schaffner.
6. G. Chang.
7. J. Martin.
8. M. F. Alexander.
9. asymmetrical power relation.
10. disclaimer.



موضوع فعالیت هسته‌ای ایران همواره یکی از چالش‌های پیش روی جامعه غربی بوده که مورد تحلیل افکار عمومی و منشأ سیاست‌گذاری دولت‌مردان آنها قرار گرفته است. دولت‌های غربی نهایت تلاش خود را برای سد کردن راه دستیابی ایران به این انرژی به کار گرفته‌اند. تلاش مداوم جمهوری اسلامی برای دستیابی به انرژی هسته‌ای در کنار مانع‌تراشی‌های دولت‌های غربی باعث شده تا این حرکت با فراز و نشیب‌های فراوان روبه‌رو باشد. لذا، اهمیت رویداد دستیابی ایران به فناوری هسته‌ای و نقش آن در شکل‌گیری دیپلماسی کشور و شناخت سیاست‌گذاری رسانه‌ای غرب در قبال این فعالیت علمی با توجه به موقعیت راهبردی ایران سبب گردیده تا بازخوانی و تحلیل سرمقالات غربی مرتبط با آن ضروری و لازم بنماید. شایان ذکر است که در مقایسه با مطالعات پیشین، ویژگی ممتاز این تحقیق، شناخت کاربرد راهکار انکار، به‌عنوان راهکار مشروعیت‌بخشی / زدایی فعالیت هسته‌ای ایران از سوی دولت آمریکا است که تا به حال در پژوهش‌ها مورد بررسی قرار نگرفته است.

چارچوب نظری

یکی از مفاهیم مهم در تگفا، مفهوم ایدئولوژی است. ون‌دایک ایدئولوژی را نظامی از باورها و علائق و منافع مشترک خاص افراد یک گروه اجتماعی می‌داند. او معتقد است که ایدئولوژی می‌تواند منفی باشد که در این صورت سازوکار مشروعیت‌بخشی به سلطه محسوب می‌شود و یا می‌تواند مثبت باشد که در این صورت برای مشروعیت‌بخشی به مقاومت در برابر سلطه و نابرابری‌های اجتماعی به کار می‌رود؛ ایدئولوژی‌های ضدنژادپرستی و فمینیستی از این جمله‌اند. یکی از کردارهای اجتماعی که شدیداً تحت تأثیر ایدئولوژی قرار دارد، کاربرد زبان و گفتمان است (ون‌دایک، ۱۹۹۸: ۶-۴). گروهی که قدرت دارد، گفتمان را کنترل می‌کند. قدرت اجتماعی این گروه نتیجه دسترسی و کنترل منابعی همچون نیروهای نظامی، اطلاعات و رسانه‌هاست. گروه‌های حاکم از طریق متن رسانه‌ای، با استفاده از فن دستکاری اطلاعات، به‌طور مستقیم و غیرمستقیم بر اذهان مردم تأثیرگذارند. قدرت حاکم در قوانین، هنجارها و حتی توافق عامه منسجم می‌شود و در نهایت هژمونی^۱ را تولید می‌کند. چنین هژمونی‌ای را می‌توان از فرایند مشروعیت‌بخشی / زدایی شناسایی کرد (گرامشی،^۲ ۱۹۷۱، نقل شده در

1. hegemony.

2. A. Gramsci.

ون‌دایک، ۱۹۹۸: ۳۵۵). ون‌دایک این‌گونه استدلال می‌کند که ایدئولوژی سلطه به‌عنوان قدرت اقتداربخش سیاسی است که نهایتاً قطب‌بندی «ما»ی مثبت / درون‌گروهی و «آنها»ی منفی / برون‌گروهی را باز می‌نمایاند.

با مروری بر ادبیات علوم سیاسی می‌بینیم که مشروعیت سیاسی بیان‌کننده رابطه بیان افراد جامعه و قدرت سیاسی است. بسیاری از مباحث مربوط به شیوه حکمرانی دولت‌ها با ایده مشروعیت سروکار دارند (اندرین، ۱۳۷۸). منظور از مشروعیت، حق دولت‌ها به اعمال قدرت بر مردم و گسترش حقانیت این اعمال قدرت است. در واقع، مشروعیت را می‌توان مبنای حقانیت و تجویز اعمال هژمونی تعریف نمود (پورعزت، ۱۳۸۷).

متن گفتمان سیاسی، که حاوی ایدئولوژی و اهداف خاصی است از طریق نهاد اجتماعی رسانه، به‌گونه‌ای طبیعی و منطقی جلوه داده می‌شود. تحلیل‌گران انتقادی سعی می‌کنند برای شناسایی این ایدئولوژی پنهان، با بهره‌گیری از راهکارهای موجود در تحلیل متن، آنچه را که در ورای ساختار متون قرار دارد، آشکار کنند. از جمله پیشگامان تگفای متون مطبوعاتی، تئون. ای. ون‌دایک است که تحلیل خود را در دو سطح تحلیلی خرد^۱ و کلان^۲ انجام می‌دهد. متن سرمقاله را می‌توان به‌عنوان کنش گفتمانی، با تجزیه و تحلیل مؤلفه‌های زبان‌شناختی متن به‌عنوان کوچکترین عنصر متن (ساختار خرد) که نشان‌دهنده دیدگاه کلی و محور گفتمان خاصی است، و موضوع اصلی سرمقاله (ساختار کلان)، یا چگونگی ارائه متن (ساختار گفتمانی)، مورد بررسی قرار داد. به عبارتی، از نظر ون‌دایک، تحلیل گفتمان از یک سو، بر متن گفتمان و کنش ارتباطی و از سوی دیگر، بر ایدئولوژی پنهان نویسندگان در سطح تحلیل خرد متمرکز است. در سطح تحلیل کلان، نظام‌های ساختارهای گفتمان یا همان نظام‌های اجتماعی، سیاسی، تاریخی و غیره متن مورد توجه تحلیل‌گر قرار می‌گیرد. در این سطح، کنش متقابل یک رویداد ارتباطی در موقعیت اجتماعی به‌همراه ساختارهای موضوعی و طرح کلی متن تحلیل می‌شود.

در ساختار خرد متن، مواردی همچون نحو و انتخاب واژگان مطرح می‌شود. نحو، ویژگی است که می‌تواند جنبه‌های معناشناختی متن را روشن کند. یکی از مؤثرترین کاربرد راهکارهای نحوی، استفاده از ضمائر «ما» و «آنها» است. این راهکار، شیوه‌ای است که

1. micro structure.
2. macro structure.

نویسنده از طریق آن، بین جامعه درون‌گروهی و جامعه برون‌گروهی، قطبی‌سازی^۱ می‌کند. جامعه درون‌گروه (ما) به روشی مثبت بازنمایی می‌شود، در حالی که جامعه برون‌گروه (آنها) به روشی منفی نشان داده می‌شود. چنین شیوه‌ای می‌تواند به‌خوبی، مرز یا فاصله بین آن جوامع را ایجاد کند. علاوه بر این، ایده انتخاب واژگان، به‌شدت با جنبه معناساختی متن ارتباط دارد. نویسنده می‌تواند اعضای داخل و خارج از گروه خود را به تصویر بکشد، یا حتی از طریق واژگان متنوع، این موقعیت را مشروعیت بخشد یا مشروعیت‌زدایی کند، زیرا استفاده یا انتخاب یک واژه، یک رویداد اتفاقی نیست.

ساختار خرد انکار، یک راهکار گفتمانی است که نویسنده در آن گزاره‌ای مثبت را ارائه می‌دهد و سپس آن را با یک اصطلاح خاص مانند «اما» رد می‌کند. راهکار انکار معمولاً به‌حالت بازنمایی مثبت از خود به‌کار می‌رود. به‌علاوه، این راهکار از طریق احترام به مخاطب، و در عین حال مشروعیت‌بخشی اعضای داخل گروه و مشروعیت‌زدایی خارج از گروه، برای حفظ چهره و موضع سیاسی سیاست‌مدار عمل می‌کند. زیرا این سیاست‌مدار انتظار ندارد که مخاطبانش ذهنیت منفی از او داشته باشند. باید تأکید کنیم که همه کاربردهای «اما»، کاربرد انکاری نیست. حروف ربطی^۲ مانند «اما»، زمانی عملکرد انکار را دارد که گزاره درون بند قبلی، نشان‌دهنده بازنمایی مثبت از خود باشد و به دنبال آن ارزیابی منفی عضو خارج از گروه در بند بعدی را در پی داشته باشد.

شیوه گفتمانی انکار می‌تواند بازنمایی شناختی و فرایند اعمال قدرت را برجسته کند زیرا متن از طریق ساختار گفتمان و راه‌های مختلف نمایش گفتمان، طراحی می‌شود. از این روش، عمدتاً برای جانبداری، تعدیل و یا حفظ چهره سیاست‌مدار استفاده می‌شود. از جمله راهکارهای مختلف انکار عبارتند از:

- ۱- انکار با عملکرد رد یا نفی صوری، به این نحو که گزاره اول مستقیماً از طریق راهکار انکار نفی می‌شود (من چیزی علیه X ندارم، اما ...).
- ۲- انکار با عملکرد پذیرش صوری، به این حالت که نویسنده سعی می‌کند به مخاطب بند اول احترام بگذارد، اما بعداً آن را رد می‌کند (ممکن است آنها بسیار باهوش باشند، اما ...).

1. polarization.

2. conjunction.

۳- انکار با عملکرد همدلی صوری، یعنی نویسنده سعی می‌کند تا در درون انکار کردن اقدام به همدلی کند (ممکن است آنها مشکل داشته باشند، اما ...).

۴- انکار نشان‌گر تلاش صوری، که در آن نویسنده، تلاش خود را به تصویر می‌کشد (ما هر کاری که بتوانیم انجام می‌دهیم، اما ...).

۵- انکار نشان‌گر عذرخواهی، یعنی سیاست‌مدار عذرخواهی خود را برای تأثیرگذاری افکارش نشان می‌دهد (عذر می‌خواهم، اما ...).

۶- انکار با عملکرد انتقال، به این طریق که سیاست‌مدار موضوعات داغ سیاسی را کنار می‌گذارد (من هیچ مشکلی با آنها ندارم، اما موکلین من ...).

۷- انکار با عملکرد وارونگی، به این معنی که نویسنده، قربانی را مقصر تلقی می‌کند (آنها مورد تبعیض واقع نشده‌اند، اما ما شده‌ایم) (وندایک، ۱۹۹۸).

در مورد مناقشات اتمی ایران و آمریکا، ما شاهد تلاش آمریکا، از طریق عملکرد متنی برای توجیه هدف مورد نظر و اقدام به تولید مشروعیت سیاسی حاکمیت آن هستیم. راهکار انکار در سرمقالات غربی، برای مشروعیت‌بخشی به اهداف آمریکا و تقویت موضع سیاسی آن، و مشروعیت‌زدایی از برخی پیشنهادات و دلایل ایران برای ادامه فعالیت هسته‌ای اعمال می‌شود. از همه مهم‌تر، نویسندگان سرمقالات غربی، از ساختار خرد درون انکار بهره می‌گیرند تا مشروعیت آمریکا و عدم مشروعیت ایران در انجام فعالیت هسته‌ای را به عنوان عضو خارج از گروه تشریح کنند. بنابراین تجزیه و تحلیل سرمقالات غربی مرتبط با فعالیت هسته‌ای ایران، با استفاده از این چارچوب نظری، و از طریق ساختار خرد انکار، به عنوان یک راهکار گفتمانی، در راستای مشروعیت‌بخشی آمریکا به خود (درون‌گروه) و مشروعیت‌زدایی از ایران (برون‌گروه) مقتضی به نظر می‌رسد.

روش تحقیق

جامعه آماری این تحقیق شامل ۱۲ سرمقاله از روزنامه‌های *وال استریت ژورنال* و *واشنگتن پست* از آمریکا و روزنامه‌های *اینديپندنت* و *گاردین* از انگلیس در سال ۲۰۰۹ است. در این تحقیق، نگرش آمریکا و نویسندگان غربی در ترسیم فضای کلی گفتمان هسته‌ای ایران بررسی می‌شود. جامعه نمونه تحقیق شامل هشت گزیده از این روزنامه‌ها در مورد فعالیت هسته‌ای ایران در مقطع زمانی سال ۲۰۰۹ است که به عنوان دوره مورد مطالعه تحقیق، بررسی می‌شوند.

این مقطع زمانی با دهمین دوره انتخابات ریاست جمهوری اسلامی ایران و فعالیت‌های صلح‌آمیز هسته‌ای رو به رشد از یک سو، و تشکیل برخی گفتمان‌های مخالف با دولت دهم در داخل کشور و مخالفت آمریکا با فعالیت‌های هسته‌ای، اعمال تحریم‌های شدید علیه ایران و همراهی با برخی مخالفین دولت از دیگر سو مقارن بوده است.

برای کسب داده‌های معتبر، نویسندگان از چند مرحله استفاده کرده‌اند. اولاً، جملات حاوی عناصر ساختار خرد را جداسازی و ثانیاً، جملات حاوی اصطلاح «اما» را به جملات انکاری و غیرانکاری، تقسیم‌بندی، و سرانجام، جملات حاوی راهکار انکار را انتخاب کرده‌اند. لازم به ذکر است، در بخش تحلیل، جملاتی که مرتبط با انکار هستند، به صورت کج‌نوشت نوشته شده‌اند.

یافته‌ها

حفظ ارتباط مؤثر، جوهره زبان است. لذا، نویسنده یا سیاست‌مدار مسئولیت احترام گذاشتن به مخاطبان خود را دارد، که ممکن است دیدگاه‌های مختلفی درباره یک موضوع خاص داشته باشند. بر این اساس، نویسندگان/سیاست‌مداران آمریکایی در این مطالعه، باید نظرات خود را مبنی بر توقف غنی‌سازی اورانیم از سوی ایران بدون تبعیض واضح ایران ارائه دهند. این روش گفتمانی انکار است که در اظهارات دولت‌مردان آمریکایی برای مشروعیت‌بخشیدن به موضع سیاسی خود کارآیی دارد. در ادامه، برخی از انکارهای موجود در متن سرمقالات غربی مورد تحلیل در خصوص مشروعیت فعالیت هسته‌ای ایران، مورد بررسی قرار می‌گیرد:

Excerpt 1) Obama said "we have offered Iran a clear path toward greater international integration if it lives up to its obligations, and that offer stands," the U.S. president said, "but the Iranian government must now demonstrate through deeds its peaceful intentional law." (Washington post, 26 september 2009).

گزیده ۱) اوباما گفت: «ما راه روشنی را به سمت یکپارچگی بیشتر بین‌المللی به ایران پیشنهاد کرده‌ایم، اگر (ایران) به تعهدات خود عمل کند، این پیشنهاد پابرجا می‌ماند». رئیس‌جمهور آمریکا گفت: «ولی دولت ایران باید اکنون قانون صلح‌آمیز عمدی‌اش را از طریق اعمالش نشان دهد».

در این گزیده، اوباما زمان حال کامل را همراه با راهکار انکار به کار برده است. این شیوه حاکی از تداوم ارائه پیشنهادات مثبت آمریکا و متحدانش به ایران، در خصوص حل مناقشات هسته‌ای، در مدتی طولانی از گذشته تا به حال است. به علاوه، چنین ساختاری از طریق استفاده از یک فعل گذرا^۱ (have offered) + مفعول (a clear path) تقویت شده است. این ساختار در راستای بازنمایی مثبت غرب به عنوان کنشگری که مشتاق وحدت بین‌المللی است و همزمان به عنوان راهکار مشروعیت‌زدایی و بازنمایی منفی ایران عمل می‌کند. به این معنا که ایران قصد ندارد به سمت رعایت مفاد توافق‌نامه منع گسترش سلاح‌های هسته‌ای، ان. پی. تی. و نهایتاً اتحاد بین‌المللی گام بردارد.

بنابراین، می‌بینیم که در این گزیده، راهکار نفی صوری به کار رفته است تا منافع سیاسی غرب در دستیابی به وحدت بین‌المللی و توقف فعالیت هسته‌ای ایران را عقلانی جلوه دهد. تجلی مشروعیت‌بخشی به خود (نگرش غرب) و مشروعیت‌زدایی از دیگری (ایران) به گونه‌ای است که روش تصمیم‌گیری غرب درست و عقلانی بازنمایی می‌شود. اوباما با بهره‌گیری از موجه‌سازی نظری، احساساتش را درون استدلالی متجلی می‌کند که نشان‌گر گروه «ما» و «آنها» است؛ به این معنی که گروه «ما» (دولت‌های غربی مخالف فعالیت هسته‌ای ایران) با هم درگیر این مسئله هستند و پیشنهادات منطقی می‌دهند.

Excerpt 2) The resolution begins to lay out a legal framework that could be used against nations like North Korea, which withdrew from the Non-Proliferation Treaty after building a nuclear infrastructure ostensibly for peaceful use, and Iran, which remains a signatory *but is believed to be using energy technology for a nuclear-weapons program*. No one involved anticipates that a nation that supplies nuclear technology to a scofflaw could simply move in to claim it (Wall street Journal, 25 september2009).

گزیده ۲) این قطع‌نامه چارچوب قانونی را وضع می‌کند که می‌تواند علیه کشورهای نظیر کره شمالی به کار رود، که پس از ساخت تأسیسات هسته‌ای ظاهراً صلح‌آمیز از پیمان منع گسترش فاصله گرفته است، و ایران، که خود یکی از امضاءکنندگان این پیمان است ولی اعتقاد بر این است که از فناوری انرژی [هسته‌ای] برای برنامه تولید سلاح‌های هسته‌ای استفاده می‌کند. هیچ‌یک از طرفین درگیر نمی‌تواند پیش‌بینی کند کشوری که با

1. transitive.

2. Non-Proliferation Treatment.

تجهیز خود به فناوری هسته‌ای، قوانین را نقض می‌کند، به راحتی می‌تواند مدعی آن قانون گردد.

این قطع‌نامه، قطع‌نامه امنیت هسته‌ای است که از سوی دولت آمریکا به شورای امنیت سازمان ملل پیشنهاد و در ماه مه ۲۰۰۹ (مهر ۱۳۸۸)، به اتفاق آراء تصویب شد. طبق مفاد این قطع‌نامه، استفاده نظامی از فناوری هسته‌ای ممنوع اعلام شده است. همچنین، کشورهای دارای فناوری هسته‌ای باید مواد و لوازم هسته‌ای ذخیره‌شده خود را در صورتی که با نظارت بازرسان سازمان ملل متحد، با مفاد این قطع‌نامه سازگار نباشد، برگردانند (سایت سازمان انرژی اتمی ایران / www.aeo.org.ir).

در این گزیده، در گزاره اول، موافقان قطع‌نامه، سعی در مشروعیت بخشی به واکنش جمعی امضاکنندگان قطع‌نامه نسبت به کشورهای را دارند که به باور آنها از پیمان ان. پی. تی. عدول کرده‌اند؛ مثل ایران و کره شمالی که نویسنده آنها را از لحاظ جایگاه بین‌المللی در یک گروه قرار داده است. از فعالیت هسته‌ای کره شمالی با صفت «ظاهراً صلح‌آمیز»، ارزیابی واژگانی منفی صورت گرفته است و از ایران نیز با نشان دادن تناقض در اعمالش (عدم اجرای تعهداتش)، در درون راهکار نفی صوری، بازنمایی منفی و مشروعیت‌زدایی شده است؛ زیرا از یک سو، از موافقان و امضاکنندگان پیمان ان. پی. تی. است و از سوی دیگر، در جهت نقض آن عمل می‌کند. به علاوه، از نگرشی منفی نسبت به ایران صحبت می‌کند که پایه و اساس آن، ایجاد آینده فرضی خطرناک از تولید سلاح هسته‌ای توسط ایران است. از نظر غرب، ایران آن‌چنان قابل اعتماد نیست که از فناوری هسته‌ای برخوردار باشد و فقط کاربرد صلح‌آمیز از آن داشته باشد، چرا که همواره عدم پایبندی به قوانین و بی‌اعتنایی به دیگران را از خود نشان داده است. لذا، از ایران به عنوان هویتی منفعل و غیرقابل پیش‌بینی، مشروعیت‌زدایی شده است. همچنین، هویت وارونه ایران در افعال حال ساده (remains) و حال استمراری (to be using) حاکی از تداوم این هویت دوگانه ایران است.

Excerpt 3) In Washington last night Mr. Obama welcomed the Geneva talks as “a good start” but stressed that Iran must take “concrete steps” to meet its obligations under international law. “We’ve made it clear that we will do our part to engage the Iranian government on the basis of mutual interest and mutual respect but our patience is not unlimited,” the President said (Independent, 2 October 2009).

گزیده ۳) شب گذشته در واشنگتن آقای اوباما با استقبال از گفتگوهای ژنو، آن را به عنوان «شروع خوبی» قلمداد کرد ولی همچنان بر این موضوع تأکید ورزید که ایران باید گام‌هایی جدی در جهت تعهدات خود در راستای قوانین بین‌المللی بردارد. رئیس‌جمهور گفت: «ما به وضوح نشان داده‌ایم که به سهم خود و بر اساس علایق مشترک و احترام متقابل خواهان مشارکت با ایران هستیم ولی در عین حال صبرمان نامحدود نیست».

در این گزیده، انتخاب کلمه «ما»، بیانگر قطب‌بندی ایدئولوژیکی است. این کلمه نشان‌دهنده اعضای داخل گروه، یعنی آمریکا و متحدانش است که با این روش، از وجهه آنها محافظت شده است. همزمان، این شیوه، بازنمایی منفی اعضای خارج از گروه، یعنی ایران نیز هست. این طبقه‌بندی از گروه «ما» و «آنها» در کاربرد واژه «ما»، از طریق احساسات و نگرش‌های نشان‌داده شده، یک عمل ایدئولوژیک برای تقویت سلطه است. از سوی دیگر، اوباما از راهکار انکار با عملکرد پذیرش صوری استفاده کرده است که توجیهی بر دفاع از خود است. هرچند، او این پذیرش را با استفاده از کلمه ربط «اما» رد می‌کند. او در ابتدا، در مورد احترام و پذیرش علایق مشترک صحبت می‌کند و مشروعیت خود را حفظ می‌کند ولی در آخر، با استفاده از کلمه «صبر»، تداومی به بازنمایی منفی از ایران در جریان غنی‌سازی اورانیم می‌دهد و از آن مشروعیت‌زدایی می‌کند که البته این راهکار، بر کاربرد فعل وجهی^۱ «باید» (must) در جمله اول، مبنی بر ضرورت شدید واکنش جدی ایران به گفتگوهای هسته‌ای، صحنه می‌گذارد. این کار صرف‌نظر کردن از یک دیدگاه (پذیرش و احترام متقابل طرفین و عدم تمایل ایران) به خاطر سلطه یا مشروعیت‌بخشی / زدایی است؛ و ن‌دایک این شیوه را «دستکاری شناختی»^۲ می‌نامد (ون‌دایک، ۲۰۰۶: ۲).

Excerpt 4) Some contact between the two countries has taken place over Afghanistan, most recently at last month's international conference on Afghanistan in The Hague, attended by Mrs Clinton and Iranian representatives. President Obama, has served notice he wants to go much further. In March he sent a personal video address to the Iranian people, referring to the country as "The Islamic Republic" and offering an end to years of stand off *but if Iran softened the bellicose rhetoric for which Mr Ahmedinejad is notorious* (Independent, 10 April 2009).

گزیده ۴) برخی مراودات میان دو کشور (ایران و آمریکا) در مورد افغانستان و در کنفرانس

1. modal.

2. cognitive manipulation.

اخیر بین‌المللی ماه گذشته در شهر لاهه صورت پذیرفت که در آن خانم کلیتون و نمایندگان ایران شرکت داشتند. رئیس‌جمهور اوباما ابراز داشت که می‌خواهد فراتر از این گام بردارد. در ماه مارس، وی در خطابه‌ای ویدئویی به مردم ایران، ایران را با نام «جمهوری اسلامی» خواند و خواهان اتمام تقابل ایران با آمریکا پس از سال‌ها مخالفت شد اما در صورتی که ایران لفاظی ستیزه‌جویانه‌ای که آقای احمدی‌نژاد به آن بدنام شده است، را کنار بگذارد.

نویسنده در این گزیده، تلاش دارد تا با استفاده از راهکار پذیرش صوری، نشان دهد که اوباما، جمهوری اسلامی ایران را پذیرفته و برای آن احترام قائل است و در صدد برقراری ارتباط با ایران است، به‌طوری که درخواست پایان دادن به مناقشات بین دو دولت را دارد. ولی در ادامه، این برقراری ارتباط را در شرایطی امکان‌پذیر می‌داند که ایران در سیاست‌های هسته‌ای خود تغییر رویه دهد. با این شیوه، به رفتار احترام‌آمیز اوباما نسبت به ایران مشروعیت داده می‌شود. در ضمن، با استفاده از کلمه «اما» از لفاظی‌های ستیزه‌جویانه رئیس‌جمهور ایران، مشروعیت‌زدایی می‌شود. چنین بازنمایی مثبت از خود و بازنمایی منفی از دیگری، اقدامی ایدئولوژیک است که به رابطه سلطه صحنه می‌گذارد.

Excerpt 5) "When we find that diplomacy does not work, we will be in a much stronger position to, for example, apply sanctions that have bite," Obama said. "But, that's not the preferred course of action. I would love nothing more than to see Iran choose the responsible path". The president did not rule out a military option, but added: "I will also re-emphasize that my preferred course of action is to resolve this in a diplomatic fashion" (Guardian, 27 September).

گزیده ۵) اوباما گفت: «وقتی بفهمیم که سیاست دیپلماسی، دیگر کارساز نیست، در جایگاه مستحکم‌تری خواهیم بود مثلاً تحریم‌هایی را اعمال کنیم که تأثیرگذار باشند. ولی این راهکار مطلوبی نیست. من هیچ چیز را بیشتر از این که ایران روش مسئولانه‌ای را برگزیند، دوست ندارم». رئیس‌جمهور گزینه برخورد نظامی را متفی ندانست ولی افزود: «من دوباره تأکید می‌کنم که راهکار من برای حل این مشکل، از طریق دیپلماتیک است». در این گزیده، راهکار خودمشروعیت‌بخشی و دیگر مشروعیت‌زدایی از طریق همدلی صوری اعمال شده است که شامل درخواست عاطفی است. اوباما از عبارات نشان‌گر همدلی یعنی «علاقه به اتخاذ روش مسئولانه از سوی ایران»، یا «این راهکار (اعمال تحریم‌ها)، راهکار مطلوبی نیست»، استفاده کرده است تا عمل خود را موجه و منطقی و کنش ایران را غیرموجه و غیرمسئولانه جلوه دهد. در رابطه با مشروعیت، اوباما، از ضمیر

شخصی «من» استفاده کرده است تا تمایل عمیق خود را برای رسیدن به هدف خود یعنی توقف فعالیت هسته‌ای ایران نشان دهد. همچنین، ضمیر «ما»، نگرش افراد درون گروه یعنی تمایل غربی‌ها را به اعمال تحریم‌های بیشتر علیه ایران نشان می‌دهد زیرا «ما» به گویندگان یا نظر جمعی گروه اشاره دارد. در توجیه چنین عملی، او احساس همدلی را بیان می‌کند تا مخاطبان خود را برای باور ایده خود متقاعد کند.

Excerpt 6) America's most vexing enemy is plagued by growing internal dissension, a vocal opposition movement that won't die and a crisis of legitimacy. All good news for U.S. policy makers, right? Not necessarily. The country in question is, of course, Iran, and the upheaval there actually is making the job of crafting an American strategy more difficult. The crucial weeks lie just ahead; the gravity of the coming decisions on how to proceed will be underscored Friday, when the International Atomic Energy Agency releases its latest report on Iran's nuclear program. And here's the most likely outcome: The U.S. will leave the door open to engagement with Iran, *but won't be trying as hard as before to coax the Iranians into walking through it*. The situation is made all the more dramatic because the internal chaos created by June's dubious presidential election in Iran shows no sign of abating. The most likely American message to Iran that emerges in coming weeks is this: The opportunity to discuss that offer remains open, *but we're not going to chase you around to persuade you to take it up*. The decision on whether to walk through an open door will be Iran's (Wall street journal, 28 August 2009).

گزیده ۶) با افزایش اختلافات داخلی، آزاردهنده‌ترین دشمن آمریکا در وضعیت بدتری قرار گرفته است و این جنبش پرهیاهوی مخالف و بحران مشروعیت، دیگر آرام نمی‌نشیند. آیا برای سیاست‌مداران آمریکایی، این خبر خوبی است؟ ضرورتاً نه. یقیناً، کشور مورد بحث ایران است و اغتشاش در آن، اعمال استراتژی‌های ماهرانه را از سوی آمریکا دشوارتر کرده است. هفته‌های بحرانی‌ای در پیش روست. اهمیت تصمیمات پیش رو بر چگونگی پیشرفت موضوع (هسته‌ای) در روز جمعه مشخص می‌گردد که قرار است در آن روز، آژانس بین‌المللی انرژی اتمی آخرین گزارش خود را در مورد برنامه هسته‌ای ایران منتشر کند. محتمل‌ترین نتیجه این است که آمریکا باب گفتگو برای همکاری با ایران را باز می‌گذارد ولی مانند گذشته خیلی تلاش نمی‌کند که ایرانی‌ها را به این کار ترغیب کند. این وضعیت، همه چیز را شگفت‌آورتر کرده است چون اغتشاشات داخلی ایران پس از انتخابات شک‌برانگیز ریاست‌جمهوری در ماه ژوئن، هیچ نشانه‌ای از خاتمه موضوع هسته‌ای را نشان نمی‌دهد. در هفته‌های آینده، محتمل‌ترین پیغام آمریکا به ایران عبارت است از: فرصت گفتگو در مورد این



فصلنامه علمی - پژوهشی
پژوهش‌های سیاسی جهان اسلام

۱۱۲

سال سوم،
شماره دوم،
تابستان ۱۳۹۲

پیشنهاد، باز است ولی ما سعی نداریم که به دنبال شما بیاییم و شما را به ورود به مذاکرات راضی کنیم. تصمیم برای مذاکره از طریق درهای باز بر عهده خود ایران است.

در این گزیده، شیوه تلاش صوری برای مشروعیت‌زدایی ضمنی از فعالیت هسته‌ای ایران به کار رفته است. این شیوه با بهره‌گیری نویسنده از عبارت «(آمریکا) مانند گذشته خیلی تلاش نمی‌کند که ایرانی‌ها را به این کار ترغیب کند» انجام شده است که در حمایت از این فکر است که آمریکا، طی سال‌های متمادی، تلاش بسیاری در جهت رفع مناقشات اتمی کرده است. چنین ساختاری به همراه راهکار انکار، تصویری مثبت از آمریکا (داخل گروه) و تصویری منفی از موضع سیاسی ایران در سطح بین‌المللی ارائه می‌کند. گاوریلی - نوری (۲۰۱۰) اشاره می‌کنند که «گفتمان صلح زبانی»^۱ در درون «گفتمان صلح ظالمانه»^۲ قرار دارد که نگرشی منفی را بیان می‌کند. به این معنا که آنچه توسط ایران انجام شده است، مانعی بر سر راه گفتمان صلح هسته‌ای است. این مسئله مهم نیست که ایران پیشنهاد مذاکرات صلح هسته‌ای را رد می‌کند. بلکه این مهم است که آمریکا همیشه برای پایان دادن به مناقشات اتمی تلاش زیادی می‌کند و مشروعیت خود را به عنوان حافظ امنیت جهانی به دست می‌آورد. به علاوه، ایران به عنوان گروه «دیگری»، از جایگاه و شأنی برخوردار نیست که آمریکا به دنبال کسب رضایت او باشد.

در گزیده بالا، راهکار تلاش صوری، برای مشروعیت‌بخشی، از شیوه طبقه‌بندی «ما» و «آنها» استفاده می‌کند که بازنمایی‌های مثبت و منفی را به تصویر می‌کشد. ضمیر «شما» (you) خطاب به ایران، به عنوان گروه به حاشیه‌رانده شده و منزوی در جهان بین‌الملل اشاره می‌کند و ضمیر «ما» نشان‌دهنده آمریکا و متحدانش است که به عنوان گروه مثبت با او موافقت می‌کند. این ضمیر، بازنمایی نابرابری را نشان می‌دهد که سلطه آمریکا را بر مذاکرات هسته‌ای تقویت می‌کند. نویسنده برای تحریک احساسات مخاطبان و توضیح سلطه آمریکا بر ایران، از ساختار بیانی و فن تکرار مؤلفه‌های زبان‌شناختی گروه «ما» به همراه انکار استفاده می‌کند. چنین ساختار بلاغی‌ای بر وحدت بین‌المللی در راستای مشروعیت‌بخشی به اقدامات بعدی آمریکا و متحدانش تأثیر می‌گذارد. همین‌طور، این کار یک احساس منفی در مورد این که ایران به طور پایدار مناقشه به وجود می‌آورد، ایجاد می‌کند و اقدامات سیاسی آمریکا را موجه می‌کند.

1. language peace discourse.
2. oppressive peace discourse.

در بررسی‌ای که از متون سرمقالات غربی مربوط به فعالیت هسته‌ای به عمل آمد، معلوم گشت که راهکار انکار می‌تواند توأماً با دو عملکرد پذیرش و تلاش صوری و به هدف مشروعیت‌بخشی / زدایی به کار رود. مثل نمونه زیر:

Excerpt 7) The effort to directly engage Iran was a hallmark of the early months of the administration, with President Obama offering a televised greeting in honor of the Persian New Year and sending private letters to the country's supreme leader. *But the gestures went largely unreciprocated.* Now, while not shutting the door on engagement entirely, the United States and its allies plan to forcefully press the case that Tehran has been caught, red-handed, in yet another violation of international rules (Washington Post, 26 September 2009).

گزیده ۷) تلاش برای برقراری رابطه مستقیم با ایران مشخصه بارز ماه‌های نخستین ریاست‌جمهوری اوباما بود. در آن ماه‌ها، رئیس‌جمهور اوباما به احترام سال نو ایرانی در یک برنامه تلویزیونی پیام تبریک گفت و به رهبر معظم ایران نامه‌ای شخصی فرستاد ولی این رفتار او، تا حد زیادی یک‌طرفه و بی پاسخ ماند. اکنون در حالی که آمریکا و متحدانش درهای همکاری را به طور کامل نبسته‌اند، قصد دارند به دلیل نقض دیگر قوانین بین‌المللی سر بزنگاه مچ تهران را بگیرند و فشار بیشتری به آن وارد آورند.

در این گزیده، شیوه تلاش صوری، برای مشروعیت‌بخشی به خود (آمریکا) و با بهره‌گیری از واژه تلاش (effort) و عبارت «مشخصه بارز ماه‌های نخستین ریاست‌جمهوری اوباما» انجام شده است. این شیوه بازنمایی در ورای این فکر است که شاخصه دولت اوباما، تلاش بسیار برای رفع مباحثات هسته‌ای با ایران است. این ساختار، بازنمایی مثبتی از سیاست آمریکا و تلاش‌های آن ارائه می‌دهد. در ادامه می‌بینیم که با اعمال راهکار انکار، شیوه برخورد ایران با تلاش آمریکا، به حالت منفی بازنمایی شده است چرا که به پیام تبریک اوباما، پاسخی نداده و تمایلی به برقراری رابطه با آمریکا نشان نداده است. همچنین، شیوه پذیرش صوری نیز در این گزیده اعمال شده است. به این نحو که در ابتدا، با بیان تبریک اوباما به مناسبت سال نو ایرانی و ارسال نامه به رهبر ایران، مشروعیتی به این اقدامات اوباما در راستای برقراری رابطه مطلوب با ایران می‌دهد ولی در انتها، از عدم پاسخ ایران و نیز اعمال فشار بیشتر بر آن سخن می‌راند و به این ترتیب از ایران مشروعیت‌زدایی می‌کند. شایان ذکر است که در بررسی متون مورد نظر، موردی را یافتیم که در آن از راهکار انکار به شیوه‌ای معکوس استفاده شده است. به این ترتیب که در ابتدا جمله‌ای منفی و



فصلنامه علمی - پژوهشی
پژوهش‌های بای جهان اسلام
جمعیه تراسات العالم الاسلامی
انجمن مطالعات جهان اسلام

۱۱۴

سال سوم،
شماره دوم،
تابستان ۱۳۹۲

مشروعیت‌زدایی از «دیگری» صورت گرفته و در آخر، با استفاده از راهکار انکار، جمله مثبت و مشروعیت‌بخشی به خود اعمال شده است:

Excerpt 8) As a Presidential candidate, Barack Obama called a nuclear Iran "a grave threat" and said "the world must prevent Iran from obtaining a nuclear weapon". But he also called for direct, high-level talks in the hopes that the mullahs could be persuaded to abandon their nuclear dreams (Wall Street, 4 March 2009).

گزیده ۸) باراک اوباما، به عنوان یک نامزد انتخاباتی اظهار داشت که ایران هسته‌ای، تهدیدی جدی است و گفت که: «جهان باید مانع از دستیابی ایران به سلاح هسته‌ای شود». ولی وی همچنین خواهان گفتگوهای مستقیم و سطح بالا شد و گفت امیدوار است که ملاها راضی شوند از آرزوهای هسته‌ای خود دست بردارند.

در این گزیده، اوباما در ابتدا به این طریق از ایران مشروعیت‌زدایی می‌کند که به جای ایران، از گروه اسمی «تهدید جدی» استفاده می‌کند که جهان باید مانع از دستیابی آن به سلاح هسته‌ای شود. او فعالیت هسته‌ای ایران را با ویژگی منفی «تهدیدآمیز بودن»، ارزیابی و مشروعیت‌زدایی می‌کند و در انتها، از طریق راهکار انکار و ابراز تمایل او به برقراری رابطه مستقیم با ایران، و نیز کاربرد واژه «ملاها» به جای «حکومت جمهوری اسلامی ایران»، مقامات ایرانی را ارزش‌یابی منفی و تحقیر می‌کند و جایگاه خود را در نقشی فعال و سازنده می‌بیند که امیدوار به متقاعدسازی مقامات ایرانی در برقراری ارتباط و جلوگیری از دستیابی به آرزوهای هسته‌ای است. شاید بتوان گفت که کاربرد ساختار انکار معکوس، به این علت است که سیاست‌مدار (اوباما) در صدد برجسته‌سازی بازنمایی منفی از «دیگری» و خلق آینده‌ای بسیار خطرناک از این «دیگر» است تا بتواند احساسات مخاطبان خود را بیشتر برانگیزد و با نگرش‌های خود هم‌نوا سازد.



انجمن مطالعات جهان اسلام
Islamic World Studies Association
جمعية دراسات العالم الإسلامي
فصلنامه علمی - پژوهشی
پژوهش‌های سیاسی جهان اسلام

نتیجه گیری

دولت های سلطه گر غربی از جمله آمریکا، که در صدد متقاعدسازی و همواسازی افکار عمومی با ایدئولوژی خود هستند، از طریق دگر مفهوم سازی ساختارهای زبانی و القای ایدئولوژی خود با شعار عدم صلاحیت ایران در دستیابی به فناوری هسته ای، سلطه خود را در جهان جهت می دهند و خود را به گونه ای در متون معرفی می کنند که بانی اقدامات مسئولانه و متعهدانه در راستای ایجاد امنیت جهانی هستند. از نظر دولت های حاکم، جنگ، از جمله جنگ نرم و (باز) تولید سلطه مجاز است و آزادی عمل فقط برای گروه «خودی» هاست. مخالفان نه تنها هیچ جایگاه و شأنی ندارند بلکه همیشه با سوءظن نگریسته می شوند. این دیدگاه غیریت / دشمن آفرین است که سخت گیری علیه «غیر خودی» ها را مجاز می داند. گفتمان غرب بر عدم توانایی ایران در تشخیص صلاح خویش تأکید دارد و فعالیت را که مطابق قوانین به اصطلاح بین المللی نیست فعالیت غیر مشروع می داند.

تحلیل گفتمان سیاسی به معنی بررسی ضمائر و گزاره های زبانی در یک متن و روابط بین آنها و جمع بندی و نتیجه گیری است. به نظر می رسد گفتمان مطبوعات غربی (با زبان قدرت) با توجه به دیدگاه های دولت مردان غربی در خصوص فعالیت هسته ای ایران در عرصه بین الملل که همانا مشروعیت بخشی به اعمال حاکمیت آنان می باشد، سعی در ارائه تصویری مثبت از حاکمیت خود در محافل بین المللی دارد. اعضای داخل گروه، آمریکا و متحدان آن و در همین حال اعضای خارج از گروه، شامل ایران و حامیان فعالیت هسته ای آن را پوشش می دهد. این مقاله چنین گفتمانی را از روشی می نگرد که غرب راهکار مشروعیت بخشی / مشروعیت زدایی را در داخل محدوده انکار تولید می کند تا از چهره مثبت «ما»، حفاظت و همزمان چهره «آنها» را کم اهمیت جلوه دهد.

در سطح تحلیلی خرد متون مطبوعات غربی مربوط به فعالیت هسته ای ایران، این دلالت های ضمنی، هویت شرکت کنندگان در گفتمان هسته ای و گفتمان به صورت زیر استنباط گردید:

جدول ۱: دلالت های ضمنی

۱	آمریکا، تداوم فعالیت هسته ای ایران را غیر مشروع می داند.
۲	آمریکا، حکومت هایی را که به تعهدات بین المللی پایبند نیستند، مشروع نمی داند.
۳	آمریکا، قوانین مصوب شورای امنیت سازمان ملل را مشروع و معتبر می داند.



فصلنامه علمی - پژوهشی
پژوهش های بای جهان اسلام
جمعیه تراسات العالم الاسلامی

۱۱۶

سال سوم،
شماره دوم،
تابستان ۱۳۹۲

۴	آمریکا، سعی دارد خواسته‌های خود را به ملت‌های دیگر به بهانه کمک به آنها تحمیل کند.
۵	آمریکا که دستیابی ایران به انرژی هسته‌ای را یکی از دغدغه‌های خود می‌داند، سعی دارد تا نگرش خود را در خصوص توقف فعالیت هسته‌ای ایران، در محافل بین‌المللی مشروع جلوه دهد.

جدول ۲: هویت شرکت‌کنندگان در گفتمان هسته‌ای

۱	آمریکا: قدرت برتر جهان، مسئول، قاطع، شفاف، منطقی، حامی و دلسوز ایران، که حق تصمیم‌گیری برای ایران را دارد.
۲	ایران: کشور بی‌اعتنا، مردم، مبهم و غیرمنطقی در تصمیمات مهم هسته‌ای.
۳	سازمان ملل متحد: نهاد واسطه و ابزار تحقق اهداف آمریکا در امنیت ملت‌ها.

جدول ۳: گفتمان سلطه

۱	حق تنبیه ایران و مشروعیت آن.
۲	قطبی‌سازی خودی و غیرخودی (آمریکا، مخالف فعالیت هسته‌ای ایران در گروه «خودی» و ایران در گروه «غیرخودی»).
۳	احساس وظیفه از سوی آمریکا، ضرورت احساس تکلیف از سوی ایران و نابردباری آمریکا در صورت عدم رعایت آن.
۴	آزادی و جهان برای گروه «خودی» (آمریکا).



فصلنامه علمی - پژوهشی
پژوهش‌های سیاسی جهان اسلام

عمل انکار، همراه با ساختار خرد متن، می‌تواند به اهمیت و نفوذ کلام و جایگاه بیافزاید. نویسندگان غربی از این شیوه استفاده می‌کنند تا به موضع سیاسی سیاست‌مداران خود مشروعیت دهند و همزمان جایگاه مخالف خود (ایران) را در مورد فعالیت هسته‌ای مشروعیت‌زدایی کنند. به علاوه، برخی راهکارهای مشروعیت گفتمان (درخواست عاطفی، آینده فرضی، عقلانیت) به منظور مشروعیت به خود و مشروعیت‌زدایی از دیگری به کار گرفته می‌شوند. نویسندگان سرمقالات غربی، موضوع فعالیت هسته‌ای ایران را انتخاب می‌کنند و این‌طور بیان می‌کنند که به علت امتناع ایران از توقف فعالیت هسته‌ای، این مسئله حل و فصل نمی‌شود.

در مجموع، همه درگیری‌ها بر سر پذیرش توقف فعالیت هسته‌ای از سوی ایران است. لازم به ذکر است، این مناقشات، زمانی به پایان خواهد رسید که هر دو طرف درگیر آشکارا در جهت رفع آن گام بردارند. در این مورد، تقسیم هسته‌ای آمریکا و ایران، مسئله‌ای بین آمریکا و ضدآمریکا است. آمریکا در واکنش به موضوع مناقشه‌برانگیز هسته‌ای، سعی کرده

تا این مفهوم را با اعمال راهکار انکار خود تغییر دهد، و این گونه استدلال می کند که ممکن است با پذیرش توقف غنی سازی اورانیم از سوی ایران، مناقشات هسته ای حل گردد. با این حال، این جدال که از سوی ایران جریان می یابد، بیشتر با ابزار موجه سازی نظری و راهکار انکار، مشروعیت بخشی به نگرش آمریکا و مشروعیت زدایی از اقدامات ایران در گفتمان اعمال شده است. همان طور که ملاحظه می شود گفتمان مطبوعات غربی، دارای رویکردی انحصاری در زمینه های سیاسی و علمی است. در ضمن، از جمله عملکردهای انکار، عملکرد عذرخواهی، انتقال و وارونگی است که در متن سرمقالات مورد بررسی یافت نشد.



فصلنامه علمی - پژوهشی
پژوهشهای سیاسی جهان اسلام

۱۱۸

سال سوم،
شماره دوم،
تابستان ۱۳۹۲

کتابنامه

- اندرین، چالز (۱۳۷۸). **زندگی سیاسی و تحولات اجتماعی: مقدمه‌ای بر علم سیاست**، مهدی تقوی، تهران: مؤسسه عالی علوم سیاسی و امور حزبی بیتا.
- ایزدی، فؤاد و حکیمه سقای بی‌ریا (۱۳۸۷). «تحلیل گفتمان سرمقاله‌های روزنامه‌های برجسته آمریکا درباره برنامه هسته‌ای ایران»، جمال‌الدین اکبرزاده، **فصلنامه رسانه**، ش ۷۳، صص ۱۰۱-۱۲۵.
- بشیر، حسن (۱۳۸۹). «تصویر پرونده هسته‌ای ایران در رسانه‌های جهان با رویکرد تحلیل گفتمانی»، **ماهنامه مدیریت ارتباطات**، ش ۲، صص ۷-۹.
- پورعزت، علی‌اصغر (۱۳۸۷). **مبانی دانش اداره و حکومت**، تهران: انتشارات سمت، چاپ اول.
- پوشنه، آتنا و مرتضی بابک‌معین (۱۳۹۲). «تحلیل گفتمان انتقادی در اثری از ابراهیم گلستان با استفاده از مؤلفه‌های جامعه‌شناختی - معنایی - گفتمان‌مدار با توجه به بازنمایی کارگزاران اجتماعی»، **فصلنامه جستارهای زبانی**، دوره ۴، ش ۲، صص ۱-۲۵.
- پهلوان‌نژاد، محمدرضا و دیگران (۱۳۸۸). «شیوه‌های بازنمایی کارگزاران اجتماعی در نشریات دوره مشروطه از منظر گفتمان‌شناسی انتقادی با عنایت به مؤلفه‌های گفتمان‌مدار جامعه‌شناختی - معنایی»، **مجله تخصصی زبان‌شناسی و گویش‌های خراسان**، دانشکده ادبیات و علوم انسانی مشهد، ش ۱، صص ۷۳-۵۱.
- حشمت‌زاده، محمدباقر، مریم سادات غیاثیان و حمداله اکوانی (۱۳۹۰). «شرق‌شناسی و بازنمایی رسانه‌ای ایران در آمریکا: نگاهی به سطح خرد زبانی»، **رهیافت‌های سیاسی و بین‌المللی**، ش ۲۷، صص ۵۸-۲۹.
- حق‌پرست، لیلا (۱۳۹۱). «شیوه‌های تصویرسازی کارگزاران اجتماعی در داستان بهمن از شاهنامه و بهمن‌نامه (بر اساس مؤلفه‌های جامعه‌شناختی - معنایی در تحلیل گفتمان)»، **فصلنامه پژوهش‌های زبان و ادبیات تطبیقی**، ش ۳، صص ۴۵-۶۲.
- حیدری تبریزی، حسین و آیت‌الله رزم‌جو (۱۳۸۴). «شیوه‌های تصویرسازی کارگزاران اجتماعی در گفتمان فارسی: تحلیل توجیهی گفتمان با عنایت به مؤلفه‌های جامعه‌شناختی - معنایی»، **نشریه دانشکده ادبیات و علوم انسانی دانشگاه تبریز**، ش مسلسل ۱۹۵، صص ۳۳-۳.
- دعاگویان، داود (۱۳۸۷). «بازی‌های زبانی در گفتمان‌های هسته‌ای گروه ۵+۱ با ایران»، **فصلنامه رسانه**، ش ۷۶، صص ۵۸-۴۱.
- ذوالفقار روشن، مریم (۱۳۸۸). «بازنمایی گفتمان هسته‌ای ایران به روایت رئیس جمهورهای دو کشور جمهوری اسلامی ایران و ایالات متحده آمریکا»، **پایان‌نامه کارشناسی ارشد**، رشته زبان‌شناسی، دانشگاه الزهرا، تهران.
- صاحبی، سیامک و دیگران (۱۳۸۹). «بررسی و نقد روایی گلستان بر اساس نظریه تحلیل انتقادی گفتمان»، **فصلنامه پژوهش زبان و ادبیات فارسی**، ش ۱۶، صص ۱۳۳-۱۰۹.
- عامری گلستانی، حامد و نفیسه سادات قادری (۱۳۹۱). «نگاهی گفتمانی به اسلام‌هراسی»، **فصلنامه**



انجمن مطالعات جهان اسلام
Islamic World Studies Association
جمعية دراسات العالم الإسلامي
فصلنامه علمی-پژوهشی
پژوهش‌های سیاسی جهان اسلام

پژوهشهای سیاسی جهان اسلام، سال دوم، ش ۴ (پیاپی ۵)، ص ۱۲۹.

عسگرخانی، ابومحمد و محمود بابایی (۱۳۹۱). «امنیت هستی‌شناختی و مسائل امنیتی خلیج فارس بعد از انقلاب اسلامی ایران»، **فصلنامه پژوهشهای سیاسی جهان اسلام**، سال دوم، ش ۴ (پیاپی ۵)، ص ۱۵۴.

غیاثیان، مریم سادات (۱۳۸۶). «بازنمایی اسلام در نشریات آمریکا و انگلیس قبل و بعد از یازده سپتامبر»، **رساله دکتری**، رشته زبان‌شناسی، دانشگاه تربیت مدرس، تهران.

غیاثیان، مریم سادات (۱۳۸۷). «بازنمایی ما و آنها، تصویر سفیدپوستان و مسلمانان در نشریات غرب پس از ۱۱ سپتامبر»، **فصلنامه رسانه**، سال ۱۸، ش ۴، صص ۲۱۳-۲۰۵.

غیاثیان، مریم سادات (۱۳۸۸). «بازتاب نگرش فرهنگی غرب نسبت به ایران در ساخت‌های زبانی نشریات انگلیسی زبان»، **فصلنامه تحقیقات فرهنگی**، دوره دوم، ش ۱، صص ۱۳۹-۱۲۳.

Alexander, M. F. (2012). "Critical Discourse Analysis of Interviews with Portuguese Scientists- Representation and Legitimation of Scientific Knowledge and its Specialists", **Ph.D. Thesis**, Faculty of Letters, University of Lisbon.

Amer, M. Mosheer (2009). "Telling it like it is: Delegitimation Strategy of the Second Palestinians Intifadha in Thomas Friedman's Discourse", **Discourse and Society**, 20 (1), pp. 5-31.

Boggs, Carl (2003). "Outlaw Nation: The Legacy of U.S. War Crimes", In: Carl Boggs, Ed., **Masters of War: Empire and Blowback in the Age of American Empire**, New York and London: Routledge, pp.191-226.

Chang, Gordon C. (2008). "The Politics of Representation and the Social Order: In the War on Terror", **Ph.D. Dissertation**, University of California, San Diego.

Chaowei, Pang. "The Discursive Re-legitimation of the Iraq war in George w.Bush 's speeches: A corpus-assisted Critical Discourse study", **Ph.D. Dissertation**, National university of Defence Technology, Changsha, China.

Chouliaraki, L. (2005). "Spectacular ethics: On the television footage of the Iraq war", **Journal of Language and Politics**, 4(1), pp.143-159.

De Olivera, Sandi M. (2011). "Promoting Brazil at the UN: Dilma Rousseff's Lgitimation Strategy of Authority and Morality", **Language Discourse & Society**, 1 (1), pp. 140-169.

Fairclough, I. and N. Fairclough (2012). **Political Discourse Analysis: A Method for Advanced Students**, London: Routledge.

Fairclough, Isabela Ietcu (2008). "Legitimation and Strategic maneuvering in the Political field", **Argumentation**, University of Bucharest, 22 (3), pp. 399-417.

Fairclough, N. (1989). **Language & Power**, London: Longman.



انجمن مطالعات جهان اسلام
Islamic World Studies Association
جمعية دراسات العالم الإسلامي

فصلنامه علمی - پژوهشی
پژوهشهای سیاسی جهان اسلام

۱۲۰

سال سوم،
شماره دوم،
تابستان ۱۳۹۲



Fairclough, N. (2003). **Analysing Discourse: textual analysis for social research**, London: Routledge.

Fairclough, N. and Wodak, R. (1997). "Discourse Studies: A Multidisciplinary Introduction", in: Van Dijk (ed.), **Discourse as Social Interaction**, London: Sage Publications.

Fowler, R. (1991). **Language in the News**, London: Routledge.

Gavriely, Dalia-Nuri (2010). "the Idiosyncratic Language of Israeli "Peace": A Cultural Approach to Critical Discourse Analysis (CCDA)", **Discourse and Society**, 21 (5), pp. 565-585.

Gramsci, Antonio (1971). **Selections from the Prison Notebooks of Antonio Gramsci**, Translated Quintin Hoare and Geoffrey N. Smith, New York: International Publishers.

Ji, S. (2002). "Identifying Episode Transitions", **Journal of Pragmatics**, 34, pp. 1257-1271.

Joseph John, E. (2006). **Language and Politics**, Edinburg: Edinburg University Press.

Kamalu, Ikenna (2011). "A Critical Discourse Analysis of Goodluck Jonathan's Declaration of Interest in the PDP Presidential Primaries", **Language, Discourse, and Society**, 1 (1), pp. 32-54.

Martin, Joudie (2012). "On Notes and Knowers: The Representation, Legitimation and Evaluation of jazz, Discipline of linguistics", **Ph.D. Thesis**, university of Adelaide.

Reyes, Antonio (2011), "Strategies of Legitimation in Political Discourse: From Words to Actions", **Discourse and Society**, 22 (6), pp. 781-807.

Richardson, John E. & Barkho, Leo (2009). "Reporting Israel/Palestine", **Journalism Studies Journal**, 10 (5), pp. 594-622.

Richardson, John E. (2007). **Analysing Newspapers: An Approach from Critical Discourse Analysis**, Palgrave Macmillan.

Roy, Arundhati (2003). «Wars are Never Fought for Altruistic Reasons», in: Micah L. Sifry and Christopher Cerf (ed.), **The Iraq War Reader: History, Documents, Opinions**, New York: Simon and Schuster.

Schaffner, C. (2004). "Political Discourse Analysis from the point of view of translation studies", **Journal of Language and Politics**, 3 (1), pp. 117-150.

Suchman, M. C. (1995). "Managing Legitimacy: Strategic and Institutional Approaches", **Academy of Management Review**, Vol. 20, No. 3, pp. 571-610.

Van Dijk, T. (1991). **Racism and the Press**, London: Routledge.

Van Dijk, T. (1993). "Principles of Critical Discourse Analysis", **Discourse & Society**, Vol. (4) 2, pp. 249-283.

Van Dijk, T. (1996). "Opinions and Ideologies in Editorials", **International Symposium of Critical Discourse Analysis, Language, Social Life and Critical Thought**, Athens.

Van Dijk, T. A. (1988). **News Analysis; Case studies of international and national news in the press**, Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Van Dijk, T. A. (1998). **Ideology A multidisciplinary Approach**, London: Sage Publication.

Van Dijk, Teun A. (2006b). "Discourse and Manipulation", **Discourse and Society**, 17 (2), pp 359-383; Retrieved July 10th, 2012, from: <http://www.Discourse.org>.

Van Leeuwen, T. (2008). **Discourse and Practice: New Tools for Critical Discourse Analysis**, Oxford: Oxford University Press.

Wodak, Ruth & Meyer, Michael (2009). **Methods of Critical Discourse Analysis (Introducing Qualitative Methods Series)**, Sage Publications.

Wodak, Ruth (1996). **Disorders of Discourse**, London: Addison Wesley Longman.

Zu, Yunxia & Mchenna, Bernard (2012). "Legitimizing a Chinese Takeover of an Australian Iconic Firm: Revisiting Model of Media Discourse of Legitimacy", **Discourse and Society**, 22 (5), pp. 525-552; Retrieved from: dcm.Sagepub.Com, Oktober, 18th, 2012.



فصلنامه علمی - پژوهشی
پژوهشهای سیاسی جهان اسلام
جمعیهٔ دراسات العالم الاسلامی

۱۲۲

سال سوم،
شماره دوم،
تابستان ۱۳۹۲